

Městskému úřadu Holice bylo dne 21.5.2014 doručeno podání Věry Němcové a Josefa Němce ze dne 20.5.2014 jako dodatek k podání ze dne 19.11.2013. V podání uvedli další námítky do řízení (pozemkový úřad slíbil, že budou provedeny pozemkové úpravy takové, aby všechny pozemky, které navazují na silnici I/36 měly zajištěn přístup, ke dni 20.5.2014 nejsou zajištěny přístupy na pozemky parc. č. 5089/5, 2054/55 – požadavek na provedení pozemkových úprav tak, aby byl zajištěn přístup k pozemkům).

Městskému úřadu Holice bylo dne 02.12.2013 doručeno do datové schránky vyjádření Státního pozemkového úřadu z téhož dne č.j. SPU 507808/2013 ve věci ovlivnění přístupu na jednotlivé pozemky ve vazbě na silniční stavbu „I/36 Časy – Holice“ a sděleno, že řešení jednotlivých přístupů na pozemky bude na základě žádosti investora Ředitelství silnic a dálnic ČR připravováno tak, aby byly realizovány před zahájením silniční stavby.

Městskému úřadu Holice bylo dne 5.12.2013 doručeno podání Anny Pulpánové, bytem Dolní Ředice, Spojovací 16, ze dne 4.12.2013, kterým uplatnila námítky v řízení (domáhá se postavení účastníka řízení jako vlastník pozemku parc. č. 2613 v kat. území Dolní Ředice, a uvádí, že k řízení nebyly předloženy doklady prokazující vlastnické právo k pozemku, když stavebníkovi byl zaslán dopis o nesouhlasu s trvalým a dočasným zábozem části pozemku č. 2613 v kat. území Dolní Ředice, a vyslovila nesouhlas s vydáním územního rozhodnutí).

Stavební úřad usnesením č.j. MUHO/01815/2014 ze dne 3.2.2014, v právní moci od 7.3.2014, územní řízení přerušil do doby vyřešení předběžné otázky – ustanovení opatrovníka. Opatřením č.j. MUHO/01885/2014 ze dne 3.2.2014 oznámil stavební úřad zahájení správního řízení ve věci ustanovení opatrovníka dle § 32 správního řádu. Usnesením č.j. MUHO/03937/2014 ze dne 7.3.2014, v právní moci od 10.4.2014, ustanovil opatrovníka neznámým dědicům po Marii Křpatové, Horní Ředice 15, p. Dolní Ředice, a to Obec Horní Ředice, se sídlem Horní Ředice 101, p. Dolní Ředice.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014 oznámil podle § 65 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 87 odst. 1 stavebního zákona pokračování územního řízení a ve věci nařídil ústní jednání na den 21.5.2014 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti MěÚ Holice. Stavební úřad upozornil na koncentrační zásadu. Současně stavební úřad s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou ve stanovené lhůtě vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Z ústního jednání byl dne 21.5.2014 sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad dopisem č.j. MUHO/10531/214 ze dne 9.7.2014 vznesl dotaz na okruh dědiců po zemřelém Stanislavu Červinkovi, nar. 24.7.1949, bytem Holice v Čechách, Dudychova 881, u pověřeného notáře. Městskému úřadu Holice byl dne 10.7.2014 prostřednictvím datové zprávy doručen seznam okruhu dědiců – Jitka Červinková, Stanislav Červinka, Martin Červinka, Mgr. Iva Diblíková.

Stavební úřad rozhodnutím č.j. MUHO/08998/2014 ze dne 22.7.2014 sp. zn. MUHO/14152/2013/ZPSÚ/Sh v řízení podle § 79 a 92 stavebního zákona výrokem I. předmětnou stavbu umístil, výrokem II. stanovil podmínky pro umístění předmětné stavby a výrokem III. posoudil podané námítky účastníků řízení.

Městskému úřadu Holice bylo dne 8.8.2014 doručeno odvolání Stanislava Šolty, (1. odvolatel) ze dne 6.8.2014, ve kterém uvádí:
- *stavba má být umístěna i na pozemku parc. č. 2425 v kat. území Horní Ředice, který je ve spoluvlastnictví odvolatele a o této skutečnosti doposud s odvolatelem nikdo nejednal a nezná výměru pozemku, jaká má být pro stavbu využita,*
- *odvolatel je spoluvlastníkem pozemků, které sousedí s předmětnou stavbou a jsou zemědělsky obdělávány a pokud dojde ke stavbě, nebude na pozemky přístup a pozemky budou znehodnoceny. Podmínky rozhodnutí č. 17,18,19 územního rozhodnutí neřeší problematiku přístupu k pozemkům,*
- *návrh na nové projednání s tím, aby odvolatel byl informován a seznámen s přesnou trasou komunikace, tj. rozsahem dotčených pozemků – z jeho pohledu byl krácen na svých právech. Přístupy na pozemky nelze řešit nedokončeným řízením o pozemkových úpravách*

str. 5/18

opatření a stavebního řádu (dále je vyhláška č. 503/2006 Sb.), vše v platném znění. Proces územního řízení je upraven v ust. § 84 až § 96a stavebního zákona a v ustanovení § 3 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž se jedná o řízení návrhové, zahajované na základě písemné žádosti.

Stavební úřad žádost spolu s předloženými přílohami a dokumentací posuzuje jen z hledisek stanovených zákonem, a jen v případech, že shledá nesoulad stavby s právními předpisy, nebo jestliže by umístěním a provedením stavby mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy, je oprávněn žádost zamítnout.

Velmi závažné pochybení, které činí rozhodnutí nepřezkoumatelné, shledal odvolací orgán v naprosto chybějícím posouzení návrhu žadatele. Stavební úřad opomněl odůvodnit posouzení dle ust. § 90 stavebního zákona, pokud toto posouzení vůbec provedl. Pouhé konstatování, že „Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy,“ a že „umístění stavby je v souladu se schválnou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.“ je naprosto nedostatečné. Z odůvodnění správního rozhodnutí tedy musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností správní orgán rozhodoval a jakými úvahami se přitom řídil.

Odvolací orgán zde musí mimo jiné vytknout absenci posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací a vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad při rozhodování v řízení se k předmětné stavbě stavěl jako ke stavbě veřejně prospěšné, což se promítlo i do způsobu rozhodování, rozsahu podkladů řízení, tento závěr zdůvodnit v rámci odůvodnění územního rozhodnutí. Dle ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úřad územního plánování, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností, dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí. Přestože je v koordinovaném stanovisku č.j. MUHO 3007/2013/ZPSÚ/Kř ze dne 21.3.2013 vydaném Městským úřadem Holice, odborem životního prostředí a stavebního úřadu, uvedeno, že stavba přeložky silnice I/36 Časy – Holice je vedena v územním plánu Horní Ředice, územním plánu Holice i ÚPSÚ Dolní Ředice jako veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, není obsah tohoto vyjádření závazný pro výrokovou část územního rozhodnutí.

Z jednotlivých územně plánovacích dokumentací - Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, územní plán Horní Ředice, obce Horní Ředice, územní plán Holice - vyplývá následující. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, které mimo jiné vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, byly vydány jako opatření obecné povahy usnesením zastupitelstva Pardubického kraje č. Z/170/10 dne 29. 4. 2010 a nabyly účinnosti dne 15. 6. 2010. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V předmětné dokumentaci jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby a opatření v čl. 7. Veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy se týká kapitola 7.1., kde je vymezen koridor přeložky silnice I/36 v daném území pod označením D12 v kat. území Horní Ředice. Z kapitoly č. 8 pak vyplývá požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.

Územní plán města Holice, jako opatření obecné povahy, byl vydán usnesením zastupitelstva města Holic č. 132 dne 19.12.2011 a nabyl účinnosti dne 7.1.2012. Územní plán je závazný pro pořizování a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Z výkresové části a textové části, s odkazem na kapitolu 7. vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, plochy pro

str. 7/18

a požaduje podmínit zajištění přístupů na úkor stavebníka, protože případné pozemkové úpravy (dosud neřešené) jsou pouze ku prospěchu žadatele.

Městskému úřadu Holice bylo dne 11.8.2014 doručeno společné odvolání Věry Němcové a Josefa Němce (5. odvolatelé) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádějí námítky: *Vybudováním přeložky silnice I/36 a zabráním částí pozemků parc. č. 5089/5, 2054/55 v kat. území Holice v Čechách budou tyto pozemky znehodnoceny, stanou se bezcennými bez možnosti přístupu na tyto pozemky a budou neobdělávatelné. V rámci přípravy této stavby začal Pozemkový úřad Pardubice projednávat pozemkové úpravy tak, aby byl zachován přístup na pozemky těsně sousedící s předmětnou stavbou a pozemkové úpravy nebyly ukončeny. Nebylo vyřešeno ani zřízení věcného břemene přes stávající pozemkovou parcelu č. 5089/3 k pozemkové parcele č. 5089/5 a přístup na pozemkovou parcelu č. 2054/55 v kat. území Holice v Čechách. Odvolatelé podali návrh na zrušení vydaného rozhodnutí a vrácení k dalšímu jednání.*

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Jana Šolty (2. odvolatel) ze dne 15.8.2014, ve kterém uvádí námítky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel.

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Václava Mládky (3. odvolatel) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádí námítky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel, ve vazbě k pozemkům parc. č. 2429, 2432 v kat. území Horní Ředice.

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Vladislava Malého (4. odvolatel) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádí námítky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel, ve vazbě k pozemku parc. č. 2422 v kat. území Horní Ředice.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13069/2014 ze dne 1.9.2014 vyzval účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě (5 dnů ode dne doručení opatření) vyjádřili k odvolání. Možnosti nikdo nevyužil.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13072/2014 ze dne 1.9.2014 informoval účastníky řízení, že uvědomil účastníky řízení o uplatněných odvoláních veřejnou vyhláškou a že výzva k vyjádření k podanému odvolání a stejnopisy odvolání jsou vyvěšeny na úředních deskách.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13073/2014 ze dne 1.9.2014 informoval odvolací orgán, že z důvodu doručování výzvy k vyjádření s odvoláním veřejnou vyhláškou, není možné splnit ust. § 88 odst. 1 správního řádu.

Dopisem č.j. MUHO/15079/2014 ze dne 3.10.2014, jak již bylo shora uvedeno, předložil stavební úřad uplatněná odvolání včetně napadeného rozhodnutí a souvisejícího správního spisu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy nerespektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise shledal taková porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, která mají za následek nezákonnost rozhodnutí.

Umístování staveb se řídí ust. §§ 76 až 96a stavebního zákona a navazujícími předpisy, zvláště pak vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), a vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního

str. 6/18

asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit však nevyplývá, že by předmětná stavba v části kat. území Holice v Čechách byla definována jako veřejně prospěšná stavba.

Územní plán Horní Ředice jako opatření obecné povahy byl vydán usnesením zastupitelstva obce Horní Ředice dne 22.12.2008 a nabyl účinnosti dne 22.1.2009. Územní plán je závazný pro pořizování a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Ve výkresové části a textové části, s odkazem na kapitolu A1. Návrh územního plánu odst. g. 1. veřejně prospěšné stavby (VPS), jsou vymezeny VPS dopravní a technické infrastruktury, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo. Pro předmětnou stavbu se jedná o stavbu dopravní infrastruktury značenou jako WD1 jsou definovány následující pozemky, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit: parc. č. 896, 1001/4, 1074/1, 1074/2, 1216/5, 1216/1, 1270/1, 1400/2, 1374/1 v kat. území Horní Ředice. Jak z jednotlivých dokumentů vyplývá, rozsah stavby, který je předmětem územního řízení nekoresponduje s rozsahem VPS přeložky silnice I/36.

Územní plán sídelního útvaru Dolní Ředice (dále jen "ÚPSÚ") byl usnesením zastupitelstva Obce Dolní Ředice č. 04/99 schválen dne 9.8.1999. Změna č. 1 ÚPSÚ byla usnesením zastupitelstva Obce Dolní Ředice č. 10 schválena dne 12.7.2004

Změna č. 2 ÚPSÚ jako opatření obecné povahy byla vydána usnesením zastupitelstva obce Dolní Ředice č. 120 dne 27.3.2012 a nabyla účinnosti dne 12.4.2013.

Územní plán je závazný pro pořizování a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Změna č. 2 ÚPSÚ, s odkazem na odstavec K) textové části a grafickou část, vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu, resp. koridor pro veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva koridory WD1 a VD2 (ozn. II/25a a II/25b) pro veřejně prospěšnou stavbu – trasu rychlostní komunikace R35 a přeložku I/36 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a napojení na stávající silniční síť, včetně úprav a přeložek tras sítě technické infrastruktury apod. Předmětná stavba přeložky silnice I/36 měla být v daném úseku vedena dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje v trase stávající silnice I/36. Rozsah stavby v územním řízení nekoresponduje s koridorem WD2, který ve Změně č. 2 ÚPSÚ vymezuje veřejně prospěšnou stavbu.

Pochybení v předmětném řízení se stavební úřad dopustil tím, že nerespektoval ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby je silnice I/36 Holice – Časy. Tento záměr vyžaduje, s odkazem na přílohu č. I, kategorií II. bod 9.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), zjišťovací řízení. Stavební úřad v případě záměrů posuzovaných v zjišťovacím řízení nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zjistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního

str. 8/18